

# 非法期刊灾难：在后 Beall 名单时代让自己更好地掌握信息



## Jason Roberts 博士

高级合作伙伴

Origin Editorial

[Jason@origineditorial.com](mailto:Jason@origineditorial.com)

一个曾经引人注目，也引起诸多争议的网站，在 2017 年 1 月突然被删除了。我说的就是 Jeffrey Beall 在 [www.scholarlyoa.com](http://www.scholarlyoa.com) 经营的掠夺性期刊和出版商名单。我相信大多数人都听说过 Beall 的名单，如果还不熟悉的话，它是一份收录了具高度问题性的期刊的名单列表，这些期刊常发垃圾邮件要求作者投交稿件。<sup>1</sup>有些期刊向作者提供快速审稿或廉价的出版费保证，但却没有真正执行同行评审，或是妥善发表有永久链接并妥善存档的论文。其它期刊伪造编辑的姓名、窃取他人身份夸大其编辑委员会的实力、并误导他人以为自己的名字被可信刊物引用。此新兴情况确实令人感到沮丧（本文末尾列出的链接是几篇讨论 Beall 名单消失的细节之文章）。另一方面，潜在的掠夺性出版商大多数会对名单的消失感到喜悦。另一个非常突显的群体——Beall 的批评者——虽然不至于欣喜若狂，但也应该默默地松了一口气。一直以来，Beall 决定名单的标准不够透明，使得其批评者日益增多。此外，也有人不同意被列入该名单的含义；毕竟，“掠夺性”一词影射欺骗和恶毒的负面意图，实际上，名单上的一些期刊只是犯了无心的错误或碍于能力有限，如果更正错误或弥补短处仍有可能成为合法刊物。

若任何读者以为这篇文章将讨论 Beall 名单消失后（本文发布时名单仍然存在）天会如何塌下，请止步。相反地，我想要大家仔细

思考 Beall 这个人和他的名单所取得的成就，以及接下来该走的方向。我也想通过本文做呼吁：未来若有人想建立新名单来取代 Beall 名单，请先征询出版过程中的每个相关群体的意见。别误会，那些通常被认为具掠夺性质的期刊的确是出版业内令人发指的寄生虫斑，对这些期刊最直言不讳的共同控诉是“它们剥削了无知者”，这些期刊通过发表未被同行评审的研究，让该研究被引用而损害了出版业的声誉。不仅如此，潜在的风险包括误导未来的研究与意义的错位，甚至可能影响到生物医学期刊未来发表关于治疗患者的方法。但是，我们能准确地定义“它们”实际上代表什么吗？即使我们自认为可以，但事实真是如此吗？

过去数年，我参与了渥太华医院研究所 (Ottawa Hospital Research Institute) 期刊学中心 (Centre for Journalology) 领导的多中心研究项目，此工作的成果将于这期《编辑部新闻》(EON) 的发行期左右面世。这是第一个关于期刊特征的系统性研究，把所谓的掠夺性期刊和经挑选的合法开放获取与传统订阅制期刊做了比较。<sup>2</sup>研究成果的总结将发表于未来某期的 EON 内。简而言之，先前我个人对掠夺性期刊所持的许多假设被推翻了。首先是“掠夺性”这个词：它很能吸引人们的注意力，但有一竹竿打翻全船人的嫌疑，影响到无辜的刊物。问题纠结于出版业至今仍未为掠夺性刊物做出实际的定义。Beall 本人并没有改善此情况：他从未清楚解释所采用的标准。直至渥太华研究为止，其制定方法也几乎没经过任何系统性的审查。即将发表的渥太华研究报告将不会为掠夺性刊物提供明确的标准，但会指出它们的共同特征。研究得越仔细，就越无可避免地发现至今使用的定义有太多的弊病。因此，我并不为 Beall 名单的消失感到特别难过。

虽然 Beall 名单有时方向出了差错，我仍然认为这个清单的功能非常重要。若出版业和研究界不赶快采取行动填补它留下的空白，未来可能面临更大的问题。2015 年夏天，国际管理与技术编辑学会 (ISMTE) 在巴尔的摩举办会议。我当时有幸遇见 Beall，看到他拿着杯啤酒独自站着。他那时虽然可能是出版业内最知名的人物之一，却没人跟他搭讪，我过去跟他打招呼，接着与他交谈了一小时，发现他其实博学多才，但非常谦虚、不喜出风头。我很佩服他所做的一切，尤其是有勇气面对可能引发的恶论和官司。他的坦率也令我感到震惊。我不会声称很了解 Beall，更不会像博客、文章和社交媒体上的其他人一般，冒昧的在本文猜测他放弃其名单的动机。不过，我明显看得出他因为想到了个揭发出版业最黑暗角落的聪明方法而觉得自豪。但他同时难以承受他人如何剥削自己辛苦制定的名单，还借它达到各自的私图。然而，这样的发展 Beall 真的无过、能置身事外吗？当然不。但这议题待下回分解。

身为一位局外者，我认为 Beall 名单和它所引发的议论超越了它原本的意图和目的。有人利用它做为标签和指控的工具，其他人则把它当作防止大众被欺骗的护身符。若不说客套话，当出版业和研究界需要一把手术刀来切除奸诈刊物所代表的肿瘤以便保存正式出版的科学和学术记录时，Beall 名单充其量只是一把钝器。然而，一张列表能引发如此多争论，确实令人感到惊讶。Beall 名单针对的是期刊和出版商，但无法解释作者们选择在这些期刊里发表论文的真正原因。这个议题是至关重要的：作者们是否被期刊诈骗了？或者他们意识到主流期刊不可能或不会发表他们的研究成果，所以另寻方法达到目的？作者们也可能是同谋，与非法期刊市场发展共生关系：没有真正实行的同行评审让双方为彼此服务，造成业界水准每下愈况。然而，在寻求便利和确信的同时，这样的说法会不会过于自负呢？很多人把发表于掠夺性期刊里的所有研究视为有瑕疵的工作，更庆幸其被收录于 Beall 所定义的框框内，却无视问题的根源。

将于今年发表的研究成果（目前处于禁止期，所以我不能透露任何信息）显示被 Beall 名单列出的期刊并非只发表不正当、无效和被拒的研究，当中也有很多高素质的论文。既然名单收录的出版商和作者好坏参半，掠夺性期刊数目的快速增长是否与开放获取的整个定价模式有关？很多期刊索取高昂的论文处理费（通常超过 2000 美元），是否造成全球大量的研究人员被拒于门外？这情形可能造就了不正当或不专业期刊的萌生，企图为被剥夺权利的研究人员服务。而被列入黑名单后对期刊有什么影响？它们之前或如今可有任何方法正名和被认可？除此之外，另一个课题是有人声称名单可能有意或无意间反映了新殖民主义或西方家长制的实行，可有实质证据来证实此控诉？以上有关掠夺性出版的文摘并非齐全，但足以显示 Beall 表面上看起来直截了当的做法（列出不正当刊物）如何失去控制地超越了其创始人的原意。

我现在关注的是接下来该如何，是否会有人或某实体趁机填补 Beall 名单消失后留下的真空？过程中会不会忽略制定名单的标准时必须先通过科学测试和最严格的方法审查。既然 Beall 从未公布他采用的标准，他的方法是不可能被验证的。若未来有新名单的建立，或许可以考虑弃黑从白，为正确做法提供明确的标准来指导新兴期刊和现有的合法期刊，让业者先检讨自己，才去批评他人。任何想取代 Beall 名单的列表也必须多功能化：它得激励业者使用正确的做法、当教育工具和适应性强。我希望看到它为未来系统提供信息，让所有期刊能检测论文所引用的文献是否来自非正规期刊或其在实践方面不符合某些公认的核心标准（该工具仅做检测但不提供判断；得到检测结果后，期刊仍然可以自行决定是否接受引文）。最重要的是未来名单必须百分百透明，并能方便系统未来的演化，甚至自我学习。出版商和研究人员都得给予它支持。它也得以正规和已经发表的研究做为基础，而不仅是大家对期刊（和在其内发表的研究人员）的正确行事方式所持的简单共识。若达不到这些要求，结果只

是制定 Beall 名单 1.1 版，而不是个范式转换的 2.0 版。

总之，让我们回来 Beall 身上。当 Beall 名单逐渐面对越来越多的审查时，做为非正式的合法性仲裁者，它的立场已愈发不稳固。它代表一个梦幻般的 1.0 版本，但它的利用价值已过时了。Beall 本人可能也有同样的想法（对不起，我说过不会做出推测！）。无论功过，Beall 到底也为出版业和学术界做了些贡献。现在该是使其水准提升、精致化的时候了。讨论如何处理非法刊物和研究时，不但要更加认真，也要更机智。此对话涉及以下方面的多个关系团体：研究界（研究人员及其机构）、资助机构以及出版商与学会期刊所有单位。要不，付出的代价是收入的损失：沈岑玉与 Bjork 曾估计掠夺性期刊于 2014 年的市值达 7400 万美元。<sup>3</sup>

我前面提到即将发表的研究结果显示，此收入其中一部分来自正规的研究。如果我们最终接受此论点，这表示出版商可能意识到其收入被他方吸掉。既然您是 EON 的读者，很有可能任职于某编辑部。您可能觉得此课题与您无关，尤其是您所属的期刊是正统并受业界尊重的。若您有这想法，很可能您所属期刊是为一个特定利基市场的作者提供服务，或者是学会期刊（即某某国际学会年鉴或美国某社会学报等）。您的大多数作者盲目工作，没得到任何指导协助他们发表论文、掌握期刊论文学做的正确方法或如何引用论文来有效地将其研究情境化。你们当中很多人像我一样，致力使所属期刊成为出版业知识的来源之一。在过程中，把研究报告呈交、供发表的作者们稍微得到了回报，反之众期刊也能从培育出来的信任或社区感中受益。

因此，不妨思考如何让你的作者们对所谓的掠夺性刊物有更深入的了解，甚至可考虑撰写社论。我最近发表社论后，至今仍然收到读者的电子邮件感谢我指出一个他们没有意识到的现象。<sup>4</sup>该关注此课题的另一个理由是：可能是时候审核你自己的做法、给予作者的指示和同行

评审的过程，然后确定其是否符合完整和最新的正确做法（可参考分散于大量文档和组织内的资料）。请认真、仔细地自我检讨。

渥太华研究报告的样本量不大，却发现一些完全合法的刊物所表现的行为和所谓的掠夺性（或潜在掠夺性）刊物相差不远。最后，请利用这个机会和你的编辑们谈论未来得设立的保护措施，以防止你发表的研究文集里被引用文献的来源为那些无法验证其合法性的掠夺性（或潜在掠夺性）刊物。虽然此课题较适合编辑委员会或出版委员会去讨论，但并不意味你不能开启话题。Beall 名单固然消失了，但可能很快有其它替代品出现。希望替代品会达到某些高标准，要不它必定会受到日益警惕的研究界所唾弃。这期间，让我们一起思考个人如何为此课题做出贡献，并继续秉承原则，致力于高质量的同行评审过程和经过专业验证的研究之正确发表。

若想更了解 Beall 名单事故的由来，请参阅下列英文文章：

[www.timeshighereducation.com/news/bealls-list-closure-boon-predatory-publishers](http://www.timeshighereducation.com/news/bealls-list-closure-boon-predatory-publishers)

[www.theconversation.com/who-will-keep-predatory-sciencejournals-at-bay-now-that-jeffrey-bealls-blog-is-gone-71613](http://www.theconversation.com/who-will-keep-predatory-sciencejournals-at-bay-now-that-jeffrey-bealls-blog-is-gone-71613)

[www.insidehighered.com/news/2017/01/18/librarians-list-predatory-journals-reportedly-removed-due-threats-and-politics](http://www.insidehighered.com/news/2017/01/18/librarians-list-predatory-journals-reportedly-removed-due-threats-and-politics)

[retractionwatch.com/2017/01/17/bealls-list-potential-predatory-publishers-go-dark/](http://retractionwatch.com/2017/01/17/bealls-list-potential-predatory-publishers-go-dark/)

\* 请注意：本文所有意见纯属个人观点，并不代表 Origin Editorial、ISMTE 或与我有关联的任何期刊之立场。我也得披露我的配偶 Larissa Shamseer 从事非法刊物的研究。再次声明本文的论点只与本人有关。

## 参考文献：

1. Moher D., Srivastava A. You are invited to submit... BMC Med. 2015; 13:180.
2. Shamseer L., Moher D., Maduekwe O., et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: can you tell the difference? A cross-sectional comparison. 2017; DOI 10.1186/s12916-017-0785-9 (in press).
3. Shen C., Bjork B.C. "Predatory" open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. BMC Med. 2015; 13:230.
4. Roberts, J. Predatory Journals: think before you submit. Headache: The Journal of Head and Face Pain. 56:618–621.

