

反应观察：科研界面对正在变化中的政策态度如何



Meaghan Kelly

责任编辑
助理文字编辑
J&J Editorial

历史上来说，每年的4月22日是世界地球日，而今年的“世界地球日”则与首次举办的 March for Science 同步进行。March for Science 是一场由科学家及包括了中学生物学教师至昆虫爱好者的科学研究倡导者等所举办的聚会游行，以倡导科学研究对人们日常生活的重要性。随着近期对一连串政府资助计划的预算削减乃至试图执行入境禁令，科学界希望通过此示威运动对国会产生积极的影响，以扭转这些政策。毕竟我们也是这学界的一分子，对于我们而言，意识到面临损失的风险以及编辑、作者及审稿人对该消息的反应是极为重要的。

美国环境保护局 (Environmental Protection Agency)、美国国家航空航天局 (National Aeronautics and Space Administration, NASA)、国家海洋和大气管理局 (National Oceanic and Atmospheric Administration)、国立卫生研究院 (National Institutes of Health, NIH)、美国疾病控制与预防中心 (Centers for Disease Control and Prevention)、美国卫生及公共服务部 (Department of Health and Human Services)、美国农业部 (Department of Agriculture) 和美国能源部 (Department of Energy) 也只不过是即将被缩编的几个机构的例子¹⁻³。整个州和联邦计划，例如：美国清洁电力计划 (Clean Power Plan) 和全球气候变化倡议 (Global Climate Change Initiative) 也即将被取消¹。除了上述机构，NIH 的预算大幅削减对研究人员、美国在医疗及生物学突破性研究方面的领先地位和美国家庭而言可是最为戏剧性及不利的因素。政府已计划削减 NIH 百分之 20 的预算，等

同 58 亿美元，该笔数额本可为 2600 多家机构提供资金援助，并为 313,000 多名全职及兼职员工提供薪资²。医学研究的成本不菲，而研究人员则仰赖研究基金以资助他们的研究工作和他们的生活及家庭费用。因此这场大规模的损失必将于未来几年产生连锁效应。

我们至少都曾看到一项提及 NIH 基金的资助声明，那该项基金若终止了会造成什么样的后果呢？该预算削减可能意味着 NIH 在 2018 年将无法提供任何研究基金⁴，进而妨碍目前的研究工作以及使研究人员对任何未来的研究望而却步。美国微生物学会 (American Society for Microbiology) 针对此预算削减的提议发表了声明：「该资金缩减的幅度是前所未有的，并将拖延慢性及传染性疾病的科学发现进度。」⁵ 美国地球物理联盟 (American Geophysical Union) 的执行董事兼首席执行官 Christine McEntee 认为该预算削减“将拖延科学进展，并对美国在创新领域的地位构成威胁及对损害美国公众的利益”⁵。我们可以观察到出版界的投稿量或发表量有所下降，尤其是开放获取 (OA) 的文章数量，由于发表费用是由研究基金支付，可能将严重下降。研究人员若因研究基金的限制而选择向不收取任何出版费的期刊投稿论文是合情合理的。目前，Eigenfactor.org 网站已列出了所有 OA 期刊及其出版费，协助作者依预算选择适合的期刊，该指数包括了由不收费的期刊至出版费最昂贵 (4,366 美元) 的《国际心脏病杂志》(International Heart Journal)⁶。政府对州和联邦科学相关计划的预算削减已对 PLOS 和 BioMed Central 这两大 OA 出版社巨头造成巨额损失。

然而，我们应切记真正的赌注是通过学术出版来分享的关键信息：拯救生命的疫苗和程序、预防药物、替代能源模型以及植物和农作物管理。无论是出版的编辑或发行方面，我们对这种知识的传播也具有同样重要的贡献。虽然我们可能无法完全掌握每篇论文中的知识，但我们完全了解某论文出版的原因 - 它具有着有必须与科学界共享的价值。

预算削减并不是唯一威胁科学界的因素。尝试禁止

来自几个主要穆斯林国家的人民入境对国内外研究人员均带来直接的影响。该政策将妨碍大学与机构之间的重要合作，并从根本上切断了美国与那些在过去对美国奉献屡获殊荣的数学家、NASA 工程师和微生物学家的国家。该入境禁令极可能解散研究实验室及限制大学聘请讲师⁷。禁止当前及未来学生入境本国，将导致大学缺乏提供创意环境的多样性。该入境禁令的通过将降低出席科学会议的人数，进而阻止美国与外国研究人员之间的合作。虽然 March for Science 背后具有着最正面的意图，但依然还有些科学家觉得它根本不足以改变国会的想法，有人甚至担心该游行将使科学界人员成为国会议员眼中的“非中立的利益集团”，并只会使党派的鸿沟于关键时刻扩大⁸。那能让科学家团结的东西究竟是什么？据一名生物学家看法，其为“假设驱动的实验、结果的复制和同行评议”⁸。该游行需于学校和市政厅进行，以便科学家教育大众及倡导其研究成果的重要性⁹。那些认为此游行不会对预算削减和环境政策的决定造成任何影响的人均意识到华盛顿需要有证据为基础的事实。强大的科研不应具有任何偏袒或倾向，而科学家最担忧的就是该游行会让许多人认为科学研究及其结果只为偏袒立法的某一方。这并不表示所有科学家都认为该游行不值得受到支持，但在 4 月 22 日后仍然需付出更多的努力。

我们身为责任编辑，对支持研究人员及他们的发表文章具有着重要作用。或许某些通过同行评审而刊登的文献最终被决策者所采用。或许仅需一篇文献就足以倡导以证据为基础的真理。虽然我们可能不会直接受到这些预算削减或入境禁令的冲击，但我们极可能与相关人士有所互动。由于这些政策具争议性，并可能会被通过成为法律，“编辑支持”的定义可能不再仅仅是协助助理编辑浏览 ScholarOne 网站，而是更加积极全面性地参与支持科学界。

参考文献

1. Daly M. Trump budget would gut science, environment programs. U.S. News & World Report. March 16, 2017. <https://www.usnews.com/news/politics/articles/2017-03-16/trump-budget-would-gut-science-environmentprograms>. Accessed: March 18, 2017.
2. Harris R, Stein R. Trump Administration proposes big cuts in medical research. <http://www.npr.org/sections/health-shots/2017/03/16/520390147/trump-administrationproposes-big-cuts-in-medical-research>. Accessed: March 18, 2017.
3. Korte G. The 62 agencies and programs Trump wants to eliminate. USA Today. March 16, 2017. <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2017/03/16/what-does-trump-budget-eliminate/99223182/>. Accessed: March 18, 2017.
4. Science News Staff. A grim budget day for U.S. science: analysis and reaction to Trump's plan. <http://www.sciencemag.org/news/2017/03/trumps-first-budgetanalysis-and-reaction>. Accessed: March 18, 2017.
5. ASM Communications. ASM urges increased investment in research in the president's budget. <https://www.asm.org/index.php/newsroom/item/6248-asm-comments-on-fy-2018-budgets-for-federal-research>. Accessed: March 19, 2017.
6. Eigenfactor Index of Open Access Fees. <http://www.eigenfactor.org/openaccess/oa.php>. Accessed: March 19, 2017.
7. Yong E. Trump's immigration ban is already harming American science. The Atlantic. January 29, 2017. <https://www.theatlantic.com/science/archive/2017/01/trumpsimmigration-ban-is-already-harming-americas-scientistsandits-science/514859/>. Accessed: March 19, 2017.
8. Greenfieldboyce N. Should scientists march? U.S. researchers still debating pros and cons. <http://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/02/23/515584634/should-scientists-march-u-s-researchers-still-debatingpros-and-cons>. Accessed: March 22, 2017.
9. Young RS. A scientists' march on Washington is a bad idea. The New York Times. January 31, 2017. https://www.nytimes.com/2017/01/31/opinion/a-scientists-march-on-washington-is-a-bad-idea.html?_r=0. Accessed: March 22, 2017.